



從Tinto輟學歷程模式 淺談學業成績以外的輟學因素

文·圖 | 何文略

前言

一直以來均有不少學者探討學生的輟學問題，並歸納出不同的輟學歷程模式，如 Spady “輟學過程的解釋模式”（Explanatory model of the dropout process）¹、Bean “輟學綜合症概念模式”（Conceptual model of dropout syndrome）²、Kerby “自願輟學決定的新模式”（New model of voluntary dropout decision）³、王歡 “我國農村初中生輟學的一般過程”⁴ 等。

而相對較常被引用的乃 Tinto 針對當時高等教育的輟學狀況，從 Spady 的 “輟學過程的解釋模式” 出發，總結當時學者們所作的研究成果，並結合塗爾幹（Durkheim）的 “自殺論”

（Sociological theory of suicide）及最初於經濟學上提出的 “成本效益分析理論”（The theory of cost-benefits analysis）所發展出的 “學院輟學概念模式”（A Conceptual Schema for Dropout from College）⁵。

雖然澳門輟學生人數百分比不高，惟根據教青局所公佈的資料顯示，回歸至今的每個學年皆有學生輟學。故當中一些政策和措施可能仍有優化空間。為此，筆者認為，參考學者們所提出的有關學生輟學的歷程模式，思考更多學生學業成績以外的影響因素，或許能為我們提供更多有效改善學生輟學問題的思考方向。

- ¹ 轉引自 Kerby, M. B. (2015). Toward a new predictive model of student retention in higher education: An application of classical sociological theory. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 17(2), 138-161. p.10
- ² Bean, J. P. (1985). Interaction effects based on class level in an explanatory model of college student dropout syndrome. *American Educational Research Journal*, 22(1), 35-64.
- ³ Kerby, M. B. (2015). Toward a new predictive model of student retention in higher education: An application of classical sociological theory. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 17(2), 138-161.
- ⁴ 王歡 (2016)。人力資本視角下的農村初中輟學問題實證研究（博士論文）。中國西北大學，西安。
- ⁵ Tinto, V., & Cullen, J. (1973). Dropout in higher education: a review and theoretical synthesis of recent research. Retrieved from <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED078802.pdf> Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125. <https://doi.org/10.3102/00346543045001089>



一、“學院輟學概念模式”簡介

Tinto 認為自願性輟學的學生，似乎跟其個人與學院的學術氛圍（規範）及同儕之間所組織成的社交系統缺乏一致性有關；對學術氛圍（規範）而言，“社交孤立”（Social isolates）甚或“不合常規”（Deviants）者較常出現這種輟學情況；至於非自願性被開除的學生，很多時因為學業成績欠佳，而且在學習和社交系統都極度缺乏整合或是已整合至社交系統而學術系統的整合未達足夠水準（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。

Tinto 指出，“自殺論”認為個人缺乏足夠的道德整合和人際互動時，其以“自殺”方式來離開社會的可能性便會增加（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。所以，假如把學院看成一個有自己價值觀和社會結構的系統時，個人便可以用“輟學”這種類似“自殺”的形式把自己從系統中抽離（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。當學生在學院環境內缺乏與他人一致和有回報的互動（如人際互動整合），以及自己抱持的價值觀與學院集體價值模式有所不同時（道德整合），學生大概就會因未能整合至學院這個社會系統而增加決定離開的機會（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。其中的不同之處，乃學院由社交和學術兩部分組成，所以除了學生與同儕、學院之間的互動，還需重視學生的學術表現，因為學習表現的高、低，會導致學生出現自願性（如自殺）或非自願

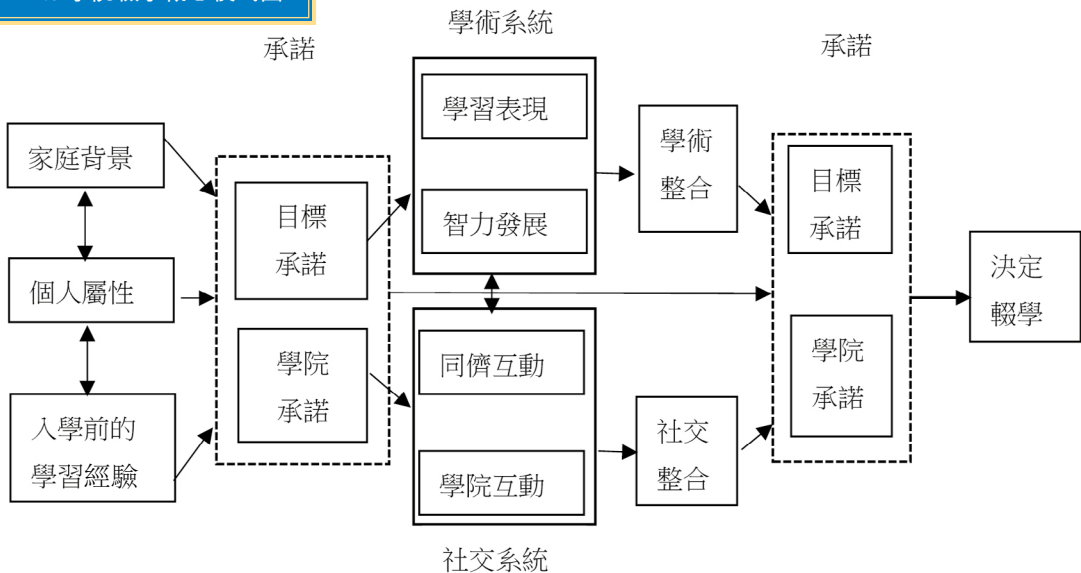
性（被開除）離開學院的情況（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。

因此，即使學生與同儕有足夠互動，個人價值觀亦與學院一致，成功整合至社會社交系統，但也有可能因為低學習表現，未能整合於學術系統而輟學；相反，學生即使具有很高的學習表現，達到很高的學術系統整合，亦有可能因為缺乏社交社會系統整合而輟學（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。

Tinto 還指出學院以外的社會環境，均會影響學院這個系統，所以學生輟學還要顧及其他外部因素（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。“成本效益分析理論”認為個人會把努力（成本）投放於利益最大化的活動上，因此個人如果感到把時間、精力投放於學院以外的活動（如就業市場狀況）會有更高的回報時，學生也會傾向於輟學；相反，學生即使未有輟學，也可能只是因為學院以外的活動（如就業市場狀況）不理想所以才繼續留在學院（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。



Tinto 學院輟學概念模式圖



資料來源：Tinto, V. (1975). Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research. *Review of Educational Research*, 45 (1), 89-125, p. 95.

此理論模式把學生輟學現象，看成是學術系統 (Academic system) 和社交系統 (Social system) 之間的互動的縱向過程 (longitudinal process of interactions) (Tinto & Cullen, 1973; Tinto, 1975)。在此過程中，個人在這些系統中的經歷不斷改變其“目標承諾” (Goal commitment) 和“學院承諾” (Institutional commitment)，從而導致出現永久甚或其他不同形式的輟學情況 (Tinto & Cullen, 1973; Tinto, 1975)。

他指出，學生在進入學院前的家庭背景、個人屬性、入學前的學習經驗會影響其在學院內的互動方式及其帶入學院環境的附加教育期望和承諾的發展，隨後在進入學院系統後將於學術系統和社交系統進行整合，即“學術整合” (Academic

Integration) 和“社交整合” (Social Integration) (Tinto & Cullen, 1973; Tinto, 1975)。學生在學院的學習和與人相處互動的校園經驗，會產生新的、不同程度水準的“目標承諾”和“學院承諾” (Tinto & Cullen, 1973; Tinto, 1975)。進入學院後所產生的這兩項承諾，整合程度越高，其留在特定學院和完成學院學習 (畢業) 這個目標所作的承諾就越高；可是，只要有其中一項承諾的整合水準不足，都可能導致該生輟學 (Tinto & Cullen, 1973; Tinto, 1975)。

如果學生想要完成學院學習 (畢業) 這個“目標承諾”的水準足夠，即使只有最小程度的“學院承諾”，這樣該生未必會輟學 (Tinto & Cullen, 1973; Tinto, 1975)。在此情況下，學生可能會選擇決



定忍耐到課程完結，又或是堅持至因學術表現欠佳而被非自願性開除，這樣該生有可能選擇轉到其他出勤方式能切合自己職業計劃、程度或類型相似的學院（機構）就讀（如由四年制轉為二年制），以作為實現“目標承諾”的手段；可是，學生想要完成學習（畢業）這個“目標承諾”的水準越低，越有機會輟學（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。即使是該生已經整合至學院的社交系統，但學生也有可能因應在學術領域上的經驗，重新評估自己的學習期望，或者由於就業市場的外部條件改變而影響職業領域目標的價值，繼而決定自願性輟學；但另一方面，如果“學院承諾”的水準足夠，則該生也有可能會繼續學習，只是會出現“混日子”的現象（Tinto & Cullen, 1973；Tinto, 1975）。

二、學生在校社交領域“教學”的反思和建議

從 Tinto 的輟學歷程模式可見，影響學生輟學的因素，除了具體可以利用分數反映的學術系統，還有相對較難以量化的社交系統。因此，要解決學生的輟學問題，不能只思考成績表現方面的因素。

相比起成績，學生進入校園後在社交層面上的“學習”是否成功，非個人刻苦用功、複習做題、理解消化概念就能完全掌握，當中除了個人努力，還很大程度取決於其在校內與所有人員的互動及其互動後的反饋。而學生在校內的人際關係，具

體操作上沒有量化標準可言，亦難以提供強化訓練。

一般來說，學校為學生所舉辦的有關社交層面的“教學”，很大程度是與學生朝夕相處的教師和學生輔導員利用不同時間進行輔導或提供建議，以及為學生組織各項如不同主題的工作坊、教育營等活動以助其建立、改善或提升社交技巧。可是對學生在校園的實際生活而言，前者畢竟是間接性的、遊離於學生個人經驗的“理論”；至於後者，某程度上只提供了某種環境基礎。

對學生本人來說，每天約八小時的校園生活無時無刻都是個人的實時演練，並在整個學校的人際脈絡中不斷自行定位和組織各種聯繫。現實生活的不可逆性以及人員互動的不確定性，使教學上和校園管理上不可能創設一個理想實驗環境讓每位學生在人與人之間作各種交往嘗試後推倒重來以讓其總結經驗。因此對於人際關係本已存有某種問題或障礙的學生而言，一些集體活動可能反過來間接造成其另一種壓力來源。加上從 Tinto 的輟學模式可見，家庭背景、個人屬性、入學前的學習經驗皆是不可忽視的影響因素，由此值得我們反思的是，我們又是否能夠（或已經能夠）為學生設計好適合其個別差異的人際關係教學？儘管可能紙筆測驗填答正確以及小組報告整理妥善，但當其在現實中親身上陣之時，又是否可以有效地處理其與人交往所衍生的各種問題？

再者一般情況下，學生每天待在校的時間僅次於留在家中，如此除了代表學生每天有較多時間在校學習，亦意味着他們基本上每天均需要花近八小時留在學校。若從 Tinto 所提及的“成本效益分析理論”與輟學相關的角度考慮，那麼除了學業成績以外，倘學生在校感到人際關係未如理想的時候，他們又是否仍然真心願意、或認為值得每天花近三分之一時間待在學校環境內的關係網絡之中？如是者，他們縱使沒有在行動上作出輟學決定，但其“被動地”留在學校而非真正享受校園生活的狀態又是否代表已有一定的負面因素潛藏其中？畢竟，相比起較為個人化的學業成績，學生的社交環節較不能被個人（或特定個人）所掌控。

為此，除了現在已經實行的策略以外，日常校園生活之中還應注重學生社交

層面的“學”與“教”。在條件許可的情況，學校可透過更廣泛的渠道搜集學生個人的背景和成長資訊，並定時為個人進行性向和屬性特點的檢視，以及結合其在學校包括課堂內、外不同方面的生活敘述，使之成為較連貫和全面的學生個人發展記錄，讓任教老師、學生輔導員及其他相關人員能對學生有更為立體的認識，從而設計更具針對性和適切性的、有助其改善或協助其解決社交領域上所已經存在和將有可能遇到的問題的引導方案，使學生除了能獲得學術表現相關的系統性支援，還能在主題講座和偶然一次性短暫營會的安排上、於成績以外的社交層面取得漸進和持續性的態度和技巧培養，以盡可能減少學生因在校社交欠佳而萌生輟學想法的情況。





結語

與學業成績相比，學生在校的人際關係這一同樣重要的學習領域難以運用量表測量，亦沒有統一的評核策略作每個環節的相應檢視。因此，就教師的角度而言，學生在校內的人際關係往往是一種“口耳相傳”的故事性敘述印象。實際的校園環境中，學生之間出現友儕不和、情感缺失、同伴疏離的時候，我們是否有相應而又到位的教學資源和措施，讓其人際關係達致“合格”？

當然，不同研究人員所提出的輟學歷程模式或許只能描述特定地區、特定研究對象的某種狀態或過程，可是對於學生輟學問題的了解越多，越有利於處理學生的輟學問題。所以，筆者在此並不是期望以單一模式去解釋所有學生的輟學現象以期獲得一勞永逸之效，而是希望未來能夠在現有的基礎上，因應實際條件，通過整合學生求學時期校園內外的個人成長資訊，制訂更完善的計劃，協助學生在求學時期同樣獲得社交層面上的進一步栽培和發展，以降低學生的輟學風險。

最後，除了校內的社交層面，還有其他學業成績以外諸如社會環境、學校管理、家庭狀況等皆為學生輟學的影響因素。惟礙於篇幅所限，相關內容只能留待日後再行探討。✎

參考文獻

- 王歡 (2016)。人力資本視角下的農村初中輟學問題實證研究 (博士論文)。中國西北大學，西安。
- Bean, J. P. (1985). Interaction effects based on class level in an explanatory model of college student dropout syndrome. *American Educational Research Journal*, 22(1), 35-64. Retrieved from <https://doi.org/10.2307/1162986>
- Kerby, M. B. (2015). Toward a new predictive model of student retention in higher education: An application of classical sociological theory. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 17(2), 138-161. Retrieved from <https://doi.org/10.1177/1521025115578229>
- Tinto, V., & Cullen, J. (1973). Dropout in higher education: a review and theoretical synthesis of recent research. Retrieved from <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED078802.pdf>
- Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-125. Retrieved from <https://doi.org/10.3102/00346543045001089>

何文略

中葡職業技術學校教師

